

## ДВА ПИСЬМА ИЗ СОВЕТСКОГО ПРОШЛОГО

**А.Д. Александров, Р.И. Пименов**

Письмо выдающегося математика А.Д. Александрова математику и политику Р.И. Пименову и ответное письмо Р.И. Пименова.

### 1. Письмо А.Д. Александрова Р.И. Пименову

18 дек 1979

Дорогой Револьт Иванович!

Вы прислали мне «цитату» из Маркса: «В своей действительности личность есть совокупность всех обществ. отнош.» (МЭ т. 3, стр 3).



А.Д. Александров. 1979

Однако таких слов у Маркса нет! Тезис о Фейербахе (к-рый мне отлично известен давным-давно) говорит не о личности, а о сущности человека. Очевидно, что это далеко не одно и то же!

1) «Сущность человека» может пониматься как сущность человека вообще, а не личности;

2) «Личность» и «сущность человека», даже если человек здесь понимается как личность, то же разные вещи;

3) Сущность человека выступает как действительность в обществ. отношениях — вот что утверждает Марксом, а не только то, что сущность определяется отношениями. Люди создают и изменяют свои отношения.

Но вопрос о сущности человека и её понимании Марксом большой, и я не буду его больше здесь обсуждать. Я хочу обратить Ваше внимание на другое.

Вы произвольно изменили слова Маркса, приписав ему совсем не то, что он на самом деле сказал. Вам могло казаться, что это «одно и то же», что разница не существенна и пр.

Но мало ли что кому кажется.

Подстановка на место фактов того, что «кажется», что «представляется», того в чем «убежден», или во что верит человек, подстановка на место фактов

«классового сознания», «веры» и пр. и пр. — все это не только противно уважению к истине вообще, но является одним из важным элементов идеологии тех, кто «судил» по «убеждениям» в 1937 году!

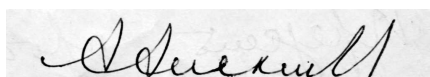
Когда я выступил против Шрейдера и др. в «Новом мире», я выступил именно против этого. Вы тогда на меня напали. Вы защищали право человека говорить неправду, не считаться с фактами, извращать достоверные вещи и доходить до клеветы, как Шрейдер клеветал на Бора, Гейзенберга, Дирака и т.д. и т.д. — и на науку, написав будто расовая теория возникла в науке, — аргумент, который применял Презент против науки (генетика!).

Вы можете сказать: «Подумаешь, большое дело цитата из Маркса».

Но на самом деле она — «большое дело». Во-первых, потому, что в ней выражена фундаментальная мысль (если оспаривать её, то нужно её и оспаривать, а не то, что поставлено на её место). Во-вторых, помнить, что Маркс требует уважения (как всякий серьёзный мыслитель, будь то Платон или Маркс). В-третьих, Маркса у нас извращают и эксплуатируют проходимцы, кричащие о своём «марксизме».

Не искажайте истину. Не вступайте в ряды «людей 1937 г.» как я их характеризую, — тех, кто легко не считается с правдой.

С Новым годом! А. Александров.



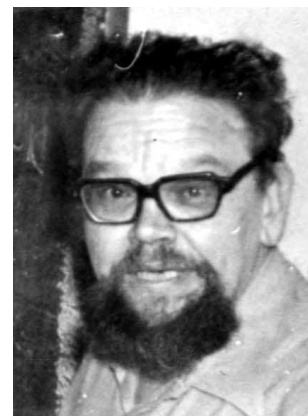
## 2. Ответное письмо Р.И. Пименова А.Д. Александрову

07.01.80

Дорогой Александр Данилович, спасибо за ваше сердитое письмо. Сначала я было подумал, что Вас куда-то занесло, и собрался с Вами ругаться, но потом полез ещё раз перепроверить свою цитату и убедился, что Вы — правы, а я ошибся. Я очень рад, что Вы (хотя и чрезмерно запальчиво) обнаружили мою ошибку. Не намереваясь оправдываться, поясню, откуда проистекла моя ошибка.

Возникла она от чрезмерного доверия к Философской Энциклопедии, Москва, 1964, т.3, где статья «личность», написанная И. Коном. Там всё время говорится о Л. да о Л., и даётся цитата так, что я принял слово «она» за «Л.», тогда как «она» — это «сущность человека». Моя невнимательность на уровне опечатки плюс большое доверие — вот истоки.

Мне казалось, что между «личность» и «сущность человека» нет большого различия, и тут я следовал настроению автора энциклопедической статьи, для которого — теперь, когда я перечитал соответствующее место, я со всей ответственностью утверждаю это — нет большого различия между этими двумя терминами, и он поясняет первый через второй. Вы считаете, что различие тут



Р.И. Пименов. 1980

кардинальное («Очевидно, что это не одно и то же!» — восклицаете Вы). Я не берусь взвешивать, кто из вас прав, но признаю, что ошибался и неправильно воспроизвёл цитату.

Ваши упрёки-обвинения-выговор в том, будто бы я умышленно искажил цитату, я, естественно, не приемлю. Кажется, Вы могли бы допустить «презумпцию невиновности» прежде, нежели выносить вердикт «человек 37-го года» (меня-то так<sup>1</sup>, Александр Данилович, не чересчур ли увесистый дрын?!)

Теперь о том, почему я не взвешиваю, правы ли Вы или Кон (или я, который тоже думал, будто «сущность человека» и «личность» практически синонимичны, до Вашего возражения, будто бы очевидно, что это не одно и то же). Дело в том, что вопрос о том, ЧТО НА САМОМ ДЕЛЕ ДУМАЛ МАРКС, — крайне трудный для академического мышления вопрос. Для ответа на него необходимо (хотя недостаточно) предварительно провести две акции: прочесть соответствующие работы Маркса на немецком языке и усвоить всю ту текущую философско-политическую литературу, которую читал сам Маркс до написания этих работ и которая влияла на него терминологически и концептуально. Я по ряду причин не берусь предпринимать этот гераклов труд. Поэтому я передоверяюсь специалистам по Марксу. Помимо вышеуказанного Кона, мне многие марксоведы лично говорили как про общеизвестное, давным-давно установленное положение, что Маркс, да, рассматривал личность как объединение (и т.д.). До Ваших возражений у меня не было оснований сомневаться в их знании предмета, адекватности изложения её по крайней мере в этом отношении. (Замечу, что с пресловутым Шрейдером я не знаком лично.) Возможно, эти знатоки подпадают под Ваше «в-третьих, Маркса у нас извращают (если я правильно прочёл это слово) и эксплуатируют проходимцы, кричащие о своём «марксизме»».

Как бы ни было, впредь я воздержусь высказываться, будто по Марксу «личность есть объединение» и т.д. Спасибо Вам за указание моей ошибки. Вас же я попрошу различать между «ошибаетесь» и «искажаете» хотя бы применительно ко мне. Посоветую Вам различать даже применительно к Шрейдеру между «Шрейдер клеветал на учёных» и «Шрейдер оскорблял учёных», ибо «клевета» семантически предполагает «заведомую для лгущего ложь», а в противном случае именуется иначе. Боюсь Ваш темперамент, подсказывающий Вам более крепкие слова, лишает Вас читателей и слушателей. Ведь, не зная Вас столько лет, я бы, конечно, оскорбился бы очевидной нелепицей в мой адрес («человек 37-го года») и не полез бы в источники перепроверять цитату!

С Новым Годом Вас и Свету. Получили ли Вы мой препринт?

Ваш всегда Р. Пименов.

---

<sup>1</sup>Р.И. Пименов неоднократно преследовался за свободомыслие советской властью. Был в заключении и в ссылке.