

ЗАВИСИМОСТЬ КАК ПЕРВИЧНАЯ КАТЕГОРИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

О.С. Ёлкина

Исследуется представление о зависимости как одной из первичных категорий социально-экономической деятельности.

Категория зависимости занимает очень важное место в науке. В естественных науках «зависимости принимают главным образом вид различных законов природы. Как правило, отыскивается вид зависимости между явлением или множеством явлений a и явлением b или множеством явлений B » [6, с. 170]. Однако зависимость в более широком смысле является социальной структурой того, что мы называем отношениями. Следовательно, одной из первичных категорий социально-экономической деятельности является зависимость.

Без зависимости осуществление деятельности невозможно, а следовательно, невозможно и управление. Это подтверждают многочисленные утверждения: «Управляющее воздействие предполагает связи людей по поводу осуществления цели и общих функций управления» [2, с. 45]. В основе таких связей лежит волевой характер управления, что непосредственно выражается в «определенной соподчиненности воле людей, являющихся участниками управленческих отношений» [3, с. 302-304], а значит, определенной зависимости.

Люди управляют людьми; управляемые и управляющие наделены волей и сознанием, которые лежат в основе их связей. Однако воля и сознание первых и вторых не идентичны и не равны. Это связано с тем, что управляющие наделены возможностью оказывать определенное воздействие на управляемых. И это воздействие носит сознательно-волевой характер: «управление людьми предполагает определенную власть над ними, а ее носителем является соответствующий субъект управления» [2, с. 46]. Это свидетельствует не только о наличии зависимости, но и об определенном ее типе.

Обратимся к исследованию категории зависимости. Существуют разнообразные точки зрения на эту категорию. В толковых словарях зависимость определяется как «подчиненность другим, чужой воле, чужой власти при отсутствии самостоятельности, свободы» [4, с. 172]. «Зависеть» – означает «полагаться на кого-либо», «зависимый» – значит «нуждающийся в помощи другого для поддержки» [8, с. 44]. «Зависимость – в общем смысле, – отношения между

индивидами или группами, при которых одна из сторон подчинена другой и ее нормальное функционирование в рамках данной социальной системы обусловлено таким подчинением. Отношения зависимости включают как условия неперемное неравенство их участников, фиксацию взаимного положения партнеров в парных категориях статуса, а также предполагают, что подчиненное положение одной из сторон обеспечивает ей частичную компенсацию в форме помощи, покровительства или защиты» [5, с. 54].

Несмотря на многообразие определений этой категории, очевидна идея отношений зависимости: наличие подчиненного и подчиняющего.

Представляет интерес определение, которое дали Шмидц Д. и Гудин Р. Это определение позволяет выделить не только отношения подчинения, но целый ряд переменных для теоретического и эмпирического анализа. По их, Шмидца Д. и Гудина Р., мнению, суть отношений зависимости и подчинения заключается в следующей логической цепочке. Субъект X зависим от субъекта Y в получении некоторого блага, если:

- 1) X получает Z от Y ;
- 2) X нуждается Z с целью удовлетворения некоторых жизненных потребностей;
- 3) Y единственный для X источник Z .

Зависимость X может эксплуатироваться Y , потому что:

- 4) Y по своему усмотрению контролирует распределение Z ;
- 5) баланс власти между X и Y ассиметричен, в нем X более зависим от необходимых ему ресурсов, чем Y [7, с. 116-118].

Для анализа, в частности, субъектами X и Y могут выступать: индивиды; социальные группы; предприятия; рынки; регионы; государства; международное сообщество и т.д. Благам Z могут являться ресурсы: жизнеобеспечения; политического влияния; эмоциональной поддержки; самореализации и т.д. [1, с. 15].

Однако обратимся к содержанию категории зависимости на примере близкой нам концепции, базирующейся на понятии «интерес».

Любая социальная система: индивид, группа лиц, институт и т.д. – обладает собственной структурой, которая имеет два компонента: 1) внутреннюю и внешнюю составляющую, которые в свою очередь связаны 2) отношениями между ними. Внутренняя структура представляет собой систему интересов, внешняя – элементы поведения, отношения – деятельность, в процессе которой реализуются интересы системы, превращаясь в поведение: «В качестве внутренней структуры системы будем рассматривать множество интересов системы и множество отношений между ними; внешнюю структуру представим себе как множество элементов поведения системы вместе с множеством отношений между элементами этого поведения. Что же касается отношения между внешней и

внутренними структурами, то для начала предположим, что в процессе каждой деятельности системы S реализуется один из аспектов ее интересов» [6, с. 171-172]. То есть в процессе деятельности реализуется один из аспектов поведения социальной системы.

Очевидно, что категория зависимости относится одновременно к обеим структурам системы. Точность описания определенной зависимости опирается на то, насколько точно описан характер внешней и внутренней структуры данной системы. Таким образом, понятие зависимости систем является компонентом поведения данных систем. Если зависимость является компонентом поведения системы, то она может быть наблюдаемой.

В процессе деятельности индивид стремится реализовать один из своих интересов. Последствием деятельности могут быть три типа ее результатов.

Деятельность может привести к конкретному результату, если она удовлетворяет конкретный интерес. Например, производство продукта.

Результаты деятельности могут быть менее ощутимы, если аналогичные результаты могут быть достигнуты простым изменением среды системы S .

И, наконец, если в результате деятельности интересы реализуются непосредственно, то деятельность не имеет конкретного результата и не приводит к изменениям среды системы S .

Таким образом: «... деятельность... является единственным первичным средством реализации интересов системы S , поскольку различные продукты и изменения среды системы S фактически представляют собой результаты ее деятельности» [6, с. 172-173].

Поведение системы определяется двумя параметрами: *необходимостью*, которая вытекает из желания реализовать некоторый интерес; и *возможностью* как условием свободы реализации интереса. Большинство систем существует не изолированно, а включены в среду других системы. Поэтому: «... поведение определяется не только необходимостью реализации конкретных видов деятельности системы S как выражения ее внутренней структуры интересов, но также и возможностями реализации этих форм деятельности, определяемыми средой функционирования данной системы, ... то есть интересами некоторой системы, – в которую включена интересующая нас система S как составная часть. В этом отношении поведение системы S зависит от поведения системы, в которую она включена» [6, с. 173].

Поэтому большое значение имеет среда, в которую включена система S , поскольку каждая система является частью другой системы. Признание того факта, что каждая система имеет среду, означает существование зависимости между двумя внешними структурами систем: «... система $S1$ зависит от системы $S2$, если необходимость по крайней мере одного вида деятельности этой системы отлична от возможности его реализации, определяемой системой S » [6, с. 180].

Сила зависимости определяется предсказуемостью поведения среды, в которую включена система $S1$. Чем менее предсказуемо поведение среды, тем сильнее зависимость системы $S1$: «... если поведение доминирующей системы можно предсказать однозначно, положение зависимой системы от доминирующей оказывается гораздо более благоприятным, ее зависимость от доминиру-

ющей системы гораздо слабее, чем в случае, когда поведение доминирующей системы непредсказуемо» [6, с. 181]. В результате зависимая система выбирает данный тип поведения исходя, не только из необходимости реализовать свой интерес, но и из интересов доминирующей системы.

Если среда системы состоит из нескольких систем, влияющих на систему S_1 , то зависимость системы S_1 от среды можно рассматривать как средство анализа внутренней структуры среды.

В то же время зависимость можно рассматривать и в информационном аспекте: «... отношения зависимости можно представить себе в виде «каналов информации», по которым эта информация «передается»... В качестве информации мы рассматриваем каждый из элементов новостей или сигналов, которые влияют на принятие решения» [6, с. 183]. Особенность здесь заключается в том, что информация — это только та новость (сигнал, индикатор), которая затрагивает интересы системы.

Воздействуя на средства удовлетворения интересов, мы определяем характер основных зависимостей. При изменении воздействий изменяются зависимости, что приводит к изменению поведения людей. Следовательно, если интерес — это осознанная потребность, то обладание предметами потребностей позволяет управлять поведением их носителей.

Информация связана с силой зависимости системы. И информация является фактором, который изменяет процесс деятельности. Обладание информацией снижает неопределенность деятельности, то есть информация может изменить зависимость, влияя на значимость критерия для социальной системы, а если критериев существует несколько — влияя на их иерархию: «... информация... увеличивает или уменьшает степень заинтересованности или изменяет упорядочение интересов. Релевантным является отношение, при котором с увеличением количества информации в зависимой системе ее зависимость от доминирующей системы ослабевает» [6, с. 184].

Следовательно, если мы стремимся *контролировать* поведение зависимой системы, в первую очередь мы должны контролировать информацию, которая отражает ее интересы. В то же время зависимость проявляется в поведении и выражает интересы системы.

Доминирующая система вынуждает зависимую систему действовать определенным образом, поскольку обладает возможностью удовлетворения интересов. Для этого доминирующая система использует практику «поощрения» за приближение поведения к желаемой линии поведения и «наказания» за удаление от нее: «... зависимость можно рассматривать как некоторую «силу», вынуждающую систему действовать или изменяться определенным образом... Эта сила пропорциональна, прежде всего, интенсивности возможного «наказания», то есть видов деятельности доминирующей системы S_2 , вызванных тем, что действия зависимой системы S_1 шли вразрез с интересами или инструкциями системы S_2 ... Аналогичным образом может иметь место «поощрение» в случае, когда деятельность зависимой системы S_1 согласуется с интересами доминирующей системы S_2 . Эта «сила» должна быть пропорциональна правдоподобности вынесения наказания или поощрения и пропорциональна полезности соот-

ветствующей системы или индивида – должен соблюдаться некоторый «баланс» интересов» [6, с. 184-185].

Зависимость вынуждает зависимую систему к определенному поведению, которое относительно легко можно предсказать, поскольку она реагирует на информацию доминирующей системы и старается согласоваться с действующей силой (зависимостью). Подобное поведение, которое приравнивается к поведению других систем, в социологии обычно называется ролью: «это такое отношение, при котором множество ролей системы S_1 и S_2 становится ограниченным. Размеры этого множества, очевидно, пропорциональны силе зависимости. Если зависимость максимальна, в него входит лишь одна роль. Зависимость следует расценивать как силу, принуждающую нас к выполнению определенных ролей или отказу от них и к выполнению других ролей. Иначе говоря, зависимость объединяет множество вариантов поведения зависимой системы» [6, с. 187-188].

Следовательно, количество ролей, выполняемых зависимой системой, свидетельствует о силе зависимости от доминирующей системы. Совокупность ролей, которая отражает интересы, постепенно институализируется и превращается в различные социальные классы, группы, которые «фактически являются не чем иным, как особыми подсистемами социальной системы, члены которых вынуждены принять определенные роли под влиянием некоторых зависимостей, например, отношения собственности» [6, с. 189]. Таким образом, интересы определенным образом изменяют социальную реальность.

С одной стороны, интересы определяются зависимостью, с другой — зависимость формируется интересами, лежащими в ее основе. Здесь нет противоречия, все определяется аспектом рассмотрения: статического или динамического. Причем обе структуры как бы «дрейфуют» относительно друг друга, то есть достаточно автономны. Поэтому логичным выступает следующее определение: «зависимость есть противоречие между возможностью и необходимостью реализации некоей деятельности данного социального субъекта, которое разрешается при выполнении им соответствующей роли. Зависимость является причиной человеческих поступков и их результатом» [6, с. 190].

Таким образом, между возможностью и необходимостью лежит роль. В процессе исполнения роли (деятельности) зависимость, лежащая в ее основе, может быть трансформирована. «Посредством своих осознанных и неосознанных действий человек постоянно изменяет возможность реализации им определенных форм деятельности, а значит, и возможность реализации интересов, что, в конечном счете, приводит к появлению совершенно новых возможностей и интересов. Тем самым он изменяет общее поле зависимостей или то, что можно назвать «социальным пространством» [6, с. 190-191]. Последнее, с одной стороны, объективно для человека (является для него «данным»), с другой — человек может изменять зависимость (создавая новую картину социального пространства в определенной точке или в целом). Во втором случае это определяется личными характеристиками человека (биогенетическими) и социальными условиями.

Можно рассматривать историю социального пространства отдельного чело-

века (жизненный путь) в их определенной совокупности (общность) в различных исторических контекстах. Основным фактором, изменяющим как форму, так и содержание социального пространства, является прежде всего деятельность. Правомерно всю историю человеческого общества рассматривать в аспекте зависимостей, их соотношения и взаимодействия. «Общество может изменяться и развиваться лишь благодаря тому, что в нем постоянно возникают и исчезают несоответствия между необходимостями и возможностями реализации данных форм деятельности, а поэтому и интересов, благодаря тому, что внутри него постоянно возникают новые противоречия между возможностями и необходимостями, благодаря тому, что определенные зависимости постоянно возникают и отмирают. История человечества является на самом деле историей зависимостей между людьми» [6, с. 190-191].

Другое понятие — социологическое пространство, элементами которого является «любая возможная роль, которую может принимать на себя лишь один социальный объект. . . . Роль — это часть результирующего поведения, которая определяется взаимодействием необходимости различных форм деятельности объекта и его возможностей деятельности, соответствующей им в рамках данного социального пространства. Таким образом, каждая роль соответствует данной зависимости. Каждый вариант поведения социального субъекта фиксируется тогда в виде множества ролей, которое он занимает в социальном пространстве, а также множества соответствующих отношений зависимости» [6, с. 192]. Поэтому индивид находится одновременно в социальном пространстве (как субъект — объект зависимости) и в социологическом (как носитель определенной роли).

Следовательно, можно сделать следующие обобщения относительно зависимости.

- 1) Данная система может быть независима (то есть ее зависимость «равна нулю» на объекте социальной реальности) только сама от себя (две различные системы всегда зависимы).
- 2) Если система $S1$ зависит от системы $S2$, то система $S2$ в равной степени зависит от $S1$ (в «равной степени» означает, что меры зависимости равны).
- 3) Если система $S3$ зависит от системы $S1$, то зависимость $S3$ от $S1$ не уменьшается, если «вставить» систему $S2$ в отношение зависимости между $S3$ и $S1$. Это правомерно в том случае, если зависимость между $S3$ и $S1$ анализируется через систему $S2$, которая является зависимой по отношению к $S1$ и доминирующей по отношению к $S3$ [6, с. 191-192].

Каждая роль как элемент социального пространства характеризуется зависимостью с учетом других ролей, то есть своим «социальным расстоянием». Тогда для любой системы верны следующие утверждения:

- 1) причиной действия системы $S1$ является различие между необходимостью и возможностями реализации ее деятельности с учетом зависимости этой системы от других систем;

- 2) система $S1$ имеет тенденцию к продолжению и выполнению или к принятию вновь таких ролей, которые минимизируют ее зависимость от других систем и максимизируют зависимость этих систем от системы $S1$;
- 3) зависимость как противоречие между необходимостью и возможностями реализации деятельности системы $S1$ (по отношению к среде) изменяется в случае, если эти возможности изменяются как выражение изменения свойств социального пространства, или если изменяется внутренняя структура интересов $S1$; при этом зависимость отражает необходимость для $S1$ изменить формы ее деятельности, или если имеет место и то и другое [6, с. 194].

Одно из основных свойств социального пространства — изменение зависимостей. То есть расстояние в этом пространстве постоянно изменяется, а следовательно, изменяются и свойства этого пространства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Балабанова Е.С. Социально-экономическая зависимость: теория, история и современность. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского университета, 2004. 269 с.
2. Козлов Ю.М., Фролов Е.С. Научная организация управления и право. М.: Изд-во МГУ, 1986. 246 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 18.
4. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой, 18-е изд. М.: Прогресс, 1989.
5. Социально-экономические отношения и соционормативная культура. М.: Прогресс, 1986.
6. Харват Ф., Кучера Я. К теории социальной зависимости // Математика в социологии. Моделирование и обработка информации / Пер. с англ. М.: Мир, 1977. 552 с.
7. Schmidt, D., Goodin, R. Social Welfare and Individual Responsibility. For and against. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. P.116-118.
8. Webster's Dictionary and Thesaurus. Ashland: Landoll, 1993.